

**METALLIALAN KONSERNI, Kehityskeskustelu, osallistujia 17.**

Asteikolla 0 - 6 osallistujien odotusten keskiarvo oli 3,82 ja toteutuminen 5,12.

**YLEISARVIO SEMINAARISTA**

Tunnen nyt KK:n merkityksen ja sain hyvät valmiudet toteuttaa. Aika kului siivillä. Karl-Magnusta on helppo ja kiinnostavaa seurata, keskustelevalle luonne sai porukan aktivoitumaan. Hyvä. Seminaari ylitti odotukset. Mielenkiintoinen ja sisälsi olennaisen. 9. Hyvä. Antoi eväitä tuleviin keskusteluihin. OK. Hyvä. Hyvä. Hyvä. Hyvä, runsaasti käytännön esimerkkejä. Hyvä. Kiitettävä. Todella hyvä. Erittäin hyvä ja monipuolinen koulutus.

**TÄRKEIMMÄT JA PARHAAT ASIAT OLIVAT**

Avoin tunnelma, eläytyvä ja asiantunteva luennoitsija. Nopeat onnistuneet harjoitukset / esimerkit. Harjoituksista sai paljon irti. Etenkin kehityskeskusteluissa oli mielenkiintoista seurata mitä eri roolituksilla tapahtui. Paljon asiaa, tiivis muoto. Käytännönläheinen. Paljon harjoituksia. Harjoitukset. Ajatusten herättäminen. Eri yksilöt yhdessä. Harjoitukset. Tutustui muihin henkilöihin, joka lisää yhteistyön mahdollisuutta. Yleisselvitys kehityskeskusteluista ja sen käymisestä. Harjoitukset. Yleisinfo kehityskeskusteluista. Mallit ja harjoitukset. Aineisto kehityskeskusteluiden tueksi. Oppi tekemään ensi kerralla kehityskeskustelut paremmin. Asiat tulivat hyvin kerrattua, kun aloittaa omat kehityskeskustelut. Keskustelut ryhmissä, uusiin ihmisiin tutustuminen. Parhaiden kehityskeskustelujen kertaaminen. Oivallus siitä, että KK:t kannattaa valmistella hyvin ja että ne ovat keskeisiä tavoitteiden viestimiseksi. Esimerkkejä oli sopivasti. Todella hyvä. Antoi luottamusta pitää kehityskeskusteluja. Antoi vinkkejä miten selvittää tilanteista ja yleistä rohkeutta. Ryhmäharjoitukset olivat opettavaisia, koska ne loivat aitoja tilanteita. Tiivis paketti täyttä tietoa ja kokemusta. ”Pakotti” osallistumaan.

**HUONOINTA OLI**

Ehkä hieman lisää teoreettista aineistoa kotiin lukemiseksi. Vaatisi ehkä lisäpäivän, jotta taidot jäisivät aidosti elämään. Ajoittain pieni kiire.

**MITEN SEMINAARIA VOITAISIN KEHITTÄÄ EDELLEEN**

Hyvä näin.

**ARVIO KOULUTTAJASTA**

Suorasanaa, selkokieliä, aktivoiva, hauska. Innostava ja asiansa osaava. 9 +. Toi asiat esille mielenkiintoisesti ja elävästi ja vähän eri näkökulmasta. 9. Hyvä; osasi keventää kun tarkkaavaisuus herpaantui. Osa hommansa. Hyvä, innostava. Hyvä. Hyvä. Innostava, mukaansavettava. Hyvä. Kokenut, ei kuitenkaan ylimielinen. Osaava ja miellyttävä. Asiantuntija; tiesi mistä puhui. Erittäin pätevä ja ammattitaitoinen.

**VALTIONHALLINTO, Kehityskeskustelu** Osallistujia 7, asteikolla 0 - 6 osallistujien odotusten keskiarvo oli 4,14 ja toteutuminen 5,14.

### **YLEISARVIO SEMINAARISTA**

Oikein hyvä ja toi uusia ajatuksia ja ohjeita omaa työtä varten. Tarpeen itselleni, kaikki oli uutuudessaan mielenkiintoista. Sain odottamaani enemmän irti seminaarista, voisin suositella muillekin. Hyvä ja käytännönläheinen. Hyvä ja tarpeellinen tilaisuus, keskustelevala lähestymistapa. Toimiston raha ei mennyt hukkaan. Mielestäni erittäin innostava ja antoisa päivä, oikeastaan ensimmäisen kerran opetettiin kehityskeskustelua käytännönläheisesti.

### **TÄRKEIMMÄT / PARHAAT ASIAT OLIVAT**

Toi uusia ajatuksia kehityskeskusteluja varten, jotka olivat jo hieman ”urautuneet”, pääsimme (jouduimme) osallistumaan itse kiitettävän paljon – tämä luo konkreettisesti osaamista. Hyvä rakenne ja sisältö, osallistujien aktivointi koko koulutuspäivän ajan tehtävin ja kommentein, hiljaisten aktivointi ja velvoittaminen. Negatiivisen palautteen antamista koskevat osiot, käytännön harjoitukset olivat hyviä, vaikka vähän kammottivat etukäteen seminaariohjelman nähdessäni, tutussa porukassa rohkeni olla itsensä, hyvä kokoonpano. Konkreettiset esimerkit, kokemukset muualta. Sain uutena esimiehenä eväitä keskusteluihin, varsinkin huolellisen valmistautumisen merkitys valkeni minulle vasta nyt, keskustelut herättivät ajatuksia ja jättivät asioita itämään. Laittoi ajattelemaan, se, että päivä kului nopeasti ja luontevasti kertoo jotain onnistumisesta, keskustelua syntyi. Mielenkiintoisinta olivat kehityskeskustelu harjoitukset ja palautteet niistä, ne olivat hyvin aidon tuntuista ja tempaisivat mukaansa, oikeastaan oli hyvä käsitellä itsestään selviä asioita ja saada keskustella niistä oman ryhmän henkilöiden kanssa.

### **HUONOINTA OLI**

En keksi oikein mitään huonoa. Omasta kokemuspohjastani en pysty löytämään huonoja puolia koulutuksesta. Jäi epäily, että osaakohan näitä juttuja nyt kuitenkin niin hienosti käytäntöön soveltaa, tämä ei sinänsä ole kylläkään seminaarin vika. Ajoittainen kiire. Ei jäänyt huonoja asioita mieleen. Jos odotti valmiita käyttäytymismalleja, pettyi.

### **ARVIO KOULUTTAJASTA**

Osaava ammattilainen. Hyvä esiintyjä, kontakti koulutettaviin. Sujuva meininki! Osa ammattinsa. Välitön, helposti lähestyttävä, asiantunteva, varma asiastaan. Olet ennenkin pitänyt, ammattitaito näkyi. Hyvin kiinnostava ja mukaansatempaava, oli myös positiivinen ja humoristinen.

## **ELINTARVIKEALAN MARKKINOINTIYRITYS, Kehityskeskustelu**

### **YLEISARVIO SEMINAARISTA**

Todella hyvä. Erittäin hyödyllistä ajankäyttöä. Hyvä. Kiitettävä, 9,5. Vastasi odotuksia. Hyvä. Avointa keskustelua aroistakin asioista. Nämä kehityskeskusteluasiat ovat aina vaikeita, hyvä että niitä käydään läpi. Hyvä, oikeita asioita oman työn kehittymisen kannalta. 9. Hyvä, tuo toimintaan varmuutta. Antoisa, monipuolinen, sopivasti teoriaa ja käytäntöä. Ok, jopa parempi kuin I-osa. Hyvä. Monipuolinen, haastava, hyvä.

### **TÄRKEIMMÄT JA PARHAAT ASIAT OLIVAT**

Opitaan viemään asioita eteenpäin samalla tavoin, oppi tuntemaan toisia ja itseään, pari- ja ryhmäkeskustelut syvensivät asioita, helpoin harjoituksin oppii vaikeita asioita. Kouluttaja, työkaverit, esimerkinomainen kertominen asioista, näistä asioista saa myös vahvistusta omalle tekemiselle. Käytännönläheisyys, harjoitukset, avoimuus ja hyvä ilmapiiri, kiireetön vaikutelma. Tunneälystä keskusteleminen, kehityskeskusteluun sai paljon vinkkejä, hyvä yhteishenki. Löysin itsestäni uusia piirteitä, löydän helpommin muista uusia piirteitä. Kuuntelemisen tärkeys, kehon kieli, tunneällyn merkitys. Itsensä analysointi, kuunteleminen - sitä pitää aina opetella lisää. Avoin ajatusten vaihto, mielenkiintoiset, läheiset asiat, voi hyödyntää arkielämässä niin työssä kuin siviilissä. Kokemusten läpikäynti, itsensä ilmaiseminen. Kuuntelu -case, kehityskeskustelun rungon läpikäynti, keskustelut. Avointa ja vuorovaikutteista, ottaa kaikki mukaan, ryhmätyöt hyviä, koska ne tehtiin pienissä ryhmissä. Hyvällä tempolla käsiteltiin meidän omia kehityskeskusteluasioita, avasi uusia näkökulmia kehityskeskustelujen läpiviemiseksi, yrityskohtaiset asiat ovat hyvä juttu. Harjoitukset ja vetäjän käytännönläheiset esimerkit. Tunneäly, yhteenveto ja yhteiset kokemukset kehityskeskusteluista, syntyi selvää yhteenkuuluvuutta, tuoteryhmäasiantuntijat olleet tosi hyvä.

### **HUONOINTA OLI**

Kaksi päivää on aika lyhyt aika, asioista voisi puhua pidempäänkin. Ryhmätyön purkuun meni ehkä liikaa aikaa.

### **ARVIO KOULUTTAJASTA**

+ Hyviä esimerkkejä, saa osallistujat keskustelemaan. 9,5. Tilanneherkkä, pystyi luomaan luottamuksellisen ilmapiirin. 9. Selkeäsanainen innostaja. Käyttää hyvin vertauksia, selväsanainen. 9+. Mielettömän hyvä, luotettava, 10+. Ok. 8,5. Kiitettävä. Selkeä asian ilmaisu, hommat hyvin hallussa. Erittäin hyvä. Ok.

### **MITEN SEMINAARIA VOITAISIN KEHITTÄÄ EDELLEEN**

Ehkä pari päivää enemmän. Pikku viilausta, jota en keksi. Säännöllinen tämän porukan valmennus esim. kaksi kertaa vuodessa, tavoitteena itse kunkin esimiestaitojen kehittäminen. Asiat pitää vain viedä kokemuksen kautta käytäntöön. Jatkuvuus ja yhteisten kokemusten jakaminen -> oppiminen.

**Kehityskeskusteluvalmennus osallistujina yhdistyksen johto ja esimiehet (10)****YLEISARVIO SEMINAARISTA.**

Kiitettävä. Oli hyvä tälle porukalle. 9. Hyödyllinen, koko jengi oli hyvin mukana - ohjelman rytmi toimi. Ryhmä lähti hyvin mukaan ja vakavassa hengessä. Hyvä sisältö, ylitti odotukset.

**TÄRKEIMMÄT JA PARHAAT ASIAT OLIVAT.**

Porukka saatiin mukaan (näkyi työryhmätyöskentelyssä), hyviä käytännön esimerkkejä vaikeiden ongelmatilanteiden ratkaisemiseksi. Kouluttaja sai porukan "mukaan", ja oli sisäistänyt hyvin tilanteemme, arvojen ja päämäärien korostaminen. Hyvä kokonaisuus uuden johtajuuden vaatimuksista ja tavoite motivoida henkilöstöä, hyvä, selkeitä esimerkkejä, evästä tuli! Sopivat ryhmätyöt, jotka eivät olleet naiveja eivätkä toisaalta liian vaikeita. Tieto siitä miten ihminen toimii, sekä minä itse että toinen, ilman muuta hyötytietoa kehityskeskusteluja varten, eteni joustavasti. Asiakokonaisuus, tärkeät asiat tulivat käsiteltyä. Kehityskeskustelun tarve - mihin, palautteen antamisen tekniikka. Käytännönläheinen opetus, käytännölliset harjoitukset. Keskusteleva ryhmä, jota Kalle veti mukavalla tavalla. Varmasti jokainen osallistuja tuli kuulluksi. Käytännönläheinen.

**HUONOINTA OLI.**

Aikaa olisi saanut olla enemmän. Se että nämä päivät ovat intensiivisyydessään raskaita. Harjoitukset ovat aina vähän keinotekoisia. Aikaa liian vähän asioiden syvällisempään läpikäyntiin.

**MITEN SEMINAARIA VOITAIISIIN KEHITTÄÄ EDELLEEN.**

Pitäisi olla esim. kolmen tilaisuuden sarja jatkuvuus, tämä jää ilmaan. Ehkä aavistuksen verran liikaa kehityskeskustelun tekniikkaa. Ehkäpä jollakin säännönmukaisella jatkolla. Syvemmälle olisi aina hyvä mennä. Esim. psyko-sosiodraamaa voisi käyttää vielä enemmän (palautteen antaminen).

**ARVIO KOULUTTAJASTA.**

Hyvä ja innostava. OK. Pelkästään myönteinen. Luonteva, hyvä, antoi riittävästi roolia koulutettaville. Asiallinen, ohjaava. Hyvä. Selkeä ja huumorintajuinen, 8 tuntia meni kivuttomasti. Suosittelen. Erinomainen. Asiantunteva.

**Kehityskeskustelu, osallistujina elintarvikealan yrityksen työnjohtajia (9)****YLEISARVIO SEMINAARISTA**

Kouluttaja oli selkeäsanainen, motivoiva, myös huumorintajuinen. Sopivan kokoinen porukka, tunnelma lähes kotoisa. Hyvä, antoisa, antoi eväitä, hyviä vinkkejä kehityskeskustelun läpiviemiseen. Hyvä, antoi hyviä neuvoja / ohjeita tuleviin keskusteluihin. Hyviä keskusteluita, erilaisia mielipiteitä ja ajatuksia. Käytännönläheinen ja mukaansatempaava. Hyvä. Erittäin antoisa päivä. Positiivinen, motivoiva, aika kului nopeasti.

**TÄRKEIMMÄT JA PARHAAT ASIAT OLIVAT**

Opetustapa, ryhmätyöt ja että päivästä jäi asioita päähän. ”Puhumalla asiat selviää”, keskustelut voi käydä vapaamuotoisesti, lomake vain sisällysluettelo. Käytännön harjoittelu, lomakkeen läpikäyminen, itsensä arvioiminen esimiehenä. Keskustelut, harjoitukset, hyvä materiaali. Oppia kohtaamaan ihminen sellaisena kuin on, eli omana itsenä, käytännön harjoittelu. Hyvä ja sopivan kokoinen ryhmä, asioiden järjestys: luennointi, kysymykset, harjoitus, tulosten analysointi. Rohkeutta soveltaa, ei pakko seurata orjallisesti paperia. Kouluttajan eläytyminen ja reippaus, ei pitkästynyt, harjoitukset hyviä, sopivan kokoinen ryhmä. ”jämäkkyys”, erilaisten persoonien olemassaolon tiedostaminen / muistuminen mieleen, kehityskeskustelurungon läpikäynti.

**HUONOINTA OLI**

Kylmät tilat. Huono kurssipaikka. Alkuun oli aika kylmä. Voisiko osan harjoituksesta tehdä ”oman organisaation” kanssa -> saisi lisää syvyyttä.

**MITEN SEMINAARIA VOITAIISIIN KEHITTÄÄ EDELLEEN**

Enpäs tiedä. Sisältö oli hyvä, ei kehitettävää. Minun mielestäni loistava näin, sopivan pituinen. Lisää johtamisasioita, kaikki perustuu kuitenkin johtamiseen. Esimerkkejä ja vinkkejä tilanteiden kohtaamiseen oman yrityksen kokemuksista.

**ARVIO KOULUTTAJASTA**

Arvosana 9. Puhelias, avoin, ei auktoriteetti. Innostava, hauska, tiesi mistä puhui, kiitos. Hyvä ja johdonmukainen. Erinomainen. Asiallinen ja neutraali, ei liian innostava tms. Osasi asiansa, innostava. Eläytyvä ja reipas, ok, jatka samaan malliin. Loistava, miellyttävä esiintyjä.